Uitreiking Pierson Penning aan Jan Luiten van Zanden, vrijdag 17 oktober 2014

Laudatio

Geachte laureaat, familie en vrienden, dames en heren

De Pierson-Penning is niet de eerste trofee die Jan Luiten van Zanden in ontvangst mag nemen. In 2003 ontving hij de prijs voor het beste artikel verschenen in *Explorations in Economic History* van 2002/2003, in 2007 samen met Maarten Prak de prijs voor het beste artikel verschenen in de *European Review of Economic History* in 2005/2006, in 2012 samen met Bas van Leeuwen de Larry Neal prijs voor het beste artikel in, wederom, *Explorations in Economic History*. Daarnaast werd hij in 1997 benoemd tot lid van de KNAW en kreeg hij in 2007 de Spinozaprijs. Ook buiten de academische wereld klinken lofprijzingen. Atte Jongstra schrijft in de *NRC* van 10 mei 2013 over “een werk waarvoor ik hier alleen diep kan buigen: *Nederland en het poldermodel. Sociaal-economische geschiedenis van Nederland, 1000-2000*. Historiografie van de bovenste plank, en dan nog meeslepend geschreven ook.”[[1]](#endnote-1) Een gezamenlijk werk van Van Zanden en, wederom, Maarten Prak.

Kan de Pierson Penning nog iets toevoegen?

We kunnen voorstellen dat de reactie van Jan Luiten van Zanden op het bericht van de toekenning van de Pierson Penning had kunnen zijn: Nee! Niet wéér een!

Wat we dan zouden zien is het verschijnsel van het afnemend grensnut. Behalve voor verzamelaars en verslaafden is een extra eenheid van een goed minder begeerlijk dan de eerdere eenheden. Het effect van dit verschijnsel wordt versterkt door het optreden van opportunity costs. Jan Luiten van Zanden heeft een enorme productiviteit. We zien een ononderbroken stroom van hoogwaardige publicaties, vaak in samenwerking met anderen geschreven. Zo’n combinatie van kwaliteit, kwantiteit en teamwork kan je alleen bereiken door zeer gedisciplineerd te werken en niet met een ‘Thank God it’s Friday’ regelmatig om 11 uur in de voormiddag van je bureau of je werkbijeenkomst weg te rennen voor een drankje en een hapje in, bijvoorbeeld, Rotterdam.

Deze prijsuitreiking gaat al gauw ten koste van een paar bladzijden *Economic History Review*.

Die eerdere prijzen waren echter niet van economen afkomstig, en wij meenden dat er meer dan voldoende reden is om als economen met de Pierson Penning deze keer een economisch-historicus te eren. Als u uit deze formulering concludeert dat naar de mening van het bestuur van de Stichting Mr. N.G. Pierson Fonds meerdere economisch-historici voor toekenning van de Penning in aanmerking komen, dan is dat correct. Jan Luiten van Zanden is niet een Mount Kilimandjaro, die eenzaam boven een vlakte uitrijst, maar eerder een Matterhorn temidden van andere vierduizenders. Jan Luiten van Zanden neemt wel een aanvoerderspositie in. Hij excelleert in het opzetten en uitvoeren van grote onderzoeksprojecten. Dat begon met het project ‘Reconstructie van de nationale rekeningen van Nederland 1800 – 1940’ in de periode 1987-2000 en is uitgemond in zijn voorzitterschap van de International Economic History Association en de bekleding van de Angus Maddison leerstoel in Groningen. Angus Maddison heeft naam gemaakt door met zijn medewerkers vergelijkende studies te maken van de ontwikkeling van het BBP over lange periodes, periodes die eeuwen beslaan, en collega’s in de hele wereld te stimuleren historische nationale rekeningen te construeren. Dat werk wordt voortgezet in het Maddison Project met onder anderen Jan Luiten van Zanden en Bart van Ark als voortrekkers. Doel is nieuwe schattingen te maken van het BBP en de bevolking en dus van het BBP per hoofd voor de wereldeconomie vanaf de Romeinen tot nu.[[2]](#endnote-2) Daarnaast is Jan Luiten van Zanden leider van het Clio Infra project, dat databases opzet met gegevens vanaf 1500 met variabelen die voor de analyse van groei en ongelijkheid van belang zijn, naast nationale rekeningen onder andere levensverwachting, landbouwareaal per hoofd van de bevolking, omvang veestapel, lichaamslengte en wisselkoersen.[[3]](#endnote-3) Die databases zijn voor iedere onderzoeker vrijelijk beschikbaar en leveren onderling vergelijkbaar materiaal. Geheel in de lijn van Maddison, maar een veel breder terrein beslaand, heeft dat geresulteerd in een twee weken geleden door de OECD gepubliceerde studie getiteld “*How Was Life? Global Well-being since 1820*”, waarin niet alleen schattingen staan van inkomen per hoofd maar ook gegevens over bijvoorbeeld inkomensongelijkheid, levensverwachting, scholing, biodiversiteit, uitstoot van schadelijke stoffen, politieke participatie, veiligheid en genderongelijkheid, met een uitermate verhelderende analyse van de trends in de cijfers.[[4]](#endnote-4) Een schitterend nieuw standaardwerk.

De analyse van groei en ongelijkheid lijkt hèt leidend element in het werk van Jan Luiten van Zanden te zijn. In een vraaggesprek zei hij “Ik studeerde economie omdat ik ontwikkelingseconoom wilde worden. Ik wilde de ongelijkheid in de wereld even veranderen. Dat bleek in de praktijk natuurlijk ingewikkelder te zijn dan ik dacht toen ik ging studeren”[[5]](#endnote-5). Toen is hij geschiedenis erbij gaan doen om beter te kunnen begrijpen wat er aan de hand was. Dat heeft niet zozeer geleid tot het veranderen van de ongelijkheid, maar wel tot het verzamelen van gegevens en het zoeken naar verklaringen.

Hoe gaat dat zoeken naar verklaringen? Jan Luiten van Zanden sluit expliciet aan bij de neo-institutionalistische benadering zoals die onder anderen door Douglas North ontwikkeld is. De focus ligt op hoe regels, wetten en gebruiken transacties vergemakkelijken of bemoeilijken en eigendomsrechten beschermen, niet alleen tegenover de medemens maar ook tegen de roofstaat (een uiterst actuele kwestie in Rusland). Ook de vorming van het menselijk kapitaal wordt in verband gebracht met instituties. Maar hoe kan je de kwaliteit van instituties en van dat menselijk kapitaal in het verleden meten? Met behulp van indicatoren, waarvan Jan Luiten van Zanden drie groepen onderscheidt[[6]](#endnote-6):

(i) Ten eerste zijn er indicatoren die aangeven in hoeverre instituties eigendomsrechten garanderen en vertrouwen bevorderen. De interestvoet is zo’n maatstaf; een lage (reële) interestvoet is uitdrukking van goede bescherming van eigendomsrechten en van de mate van trust, vertrouwen ten aanzien van fatsoenlijk optreden van medemensen en overheid.

(ii) Ten tweede zijn er indicatoren die de mate van marktintegratie meten, onder de veronderstelling dat goed werkende instituties de transactiekosten verminderen. Te denken valt aan de variabiliteit van de goederenprijzen en de convergentie van prijzen tussen regio’s. Bij lage transactiekosten zal de markt zorgen dat er geen grote prijsschommelingen optreden en zullen prijzen op uiteenlopende markten minder van elkaar afwijken dan bij hoge transactiekosten.

(iii) Er is nog een derde groep indicatoren. Die heeft onder andere betrekking op de arbeidsmarkt. Bij hoge transactiekosten zullen mensen minder afhankelijk willen zijn van de markt en in mindere mate hun arbeid in loondienst aanbieden. Ze zullen eerder zelfvoorzienend blijven. Als een groot gedeelte van de bevolking in loondienst werkt, duidt dat op efficiënte instituties, waar ook veiligheid buitenshuis onder valt. Voor de financiële markten geldt eenzelfde redenering: bij lage transactiekosten zal er op grotere schaal geleend en uitgeleend worden en is het gemakkelijker om externe financiering voor een onderneming te krijgen.

Bij het historisch onderzoek moeten veel gegevens waar we in geïnteresseerd zijn maar die niet rechtstreeks beschikbaar zijn geconstrueerd worden op basis van andere gegevens. Het zoeken is dus naar proxies. Daar is creativiteit voor nodig. Een voorbeeld is de lichaamslengte. Waarom die grootheid? Gegevens over inkomen en ongelijkheid in het verleden moeten geconstrueerd worden, die zijn niet zomaar beschikbaar. Scholing en human capital zijn bepalende factoren en die blijken een behoorlijke correlatie te vertonen met de lichaamslengte. Een andere grootheid die Jan Luiten van Zanden, met anderen, gebruikt om een indruk te krijgen van de vorming van human capital in de loop der tijd en in een vergelijking tussen verschillende landen is de boekproductie.[[7]](#endnote-7)

Jan Luiten van Zanden is sterk in grote, samenvattende studies die trends over langere periodes laten zien, maar het detailwerk wordt niet verwaarloosd. Samen met Jaco Zuijderduijn en Tine de Moor heeft hij in een artikel in *European Review of Economic History* van 2012 over Edam en De Zeevang laten zien dat ook de gewone burgers in Holland al in de vijftiende en de zestiende eeuw toegang hadden tot de kredietmarkt, tegen een lage reële interest, dankzij de goed geregelde eigendomsrechten die het mogelijk maakten onderpand te verschaffen en zekerheden uit te winnen mocht dat nodig zijn.[[8]](#endnote-8)

Een belangrijk doel van dit samenstel van grote samenvattende studies en detailstudies is het duiden van lange-termijnontwikkelingen en de verklaring van The Great Divergence, de uiteenlopende ontwikkeling van West-Europa enerzijds en China anderzijds, of, ruimer, Europa en Azië of het Westen en het Oosten[[9]](#endnote-9). Het eigen onderzoek van Jan Luiten van Zanden in dit kader is gericht op China en Indonesie, dat een speciaal aandachtsgebied van hem is.[[10]](#endnote-10)

Bij de Great Divergence spelen factoren een rol die nog steeds actueel zijn. Een opvallende uitkomst van het onderzoek van Jan Luiten van Zanden en associés is dat landen in de Noordzee-regio, de Zeven Provinciën voorop, die economisch uitliepen op de rest van de wereld, relatief hoge belastingen kenden, die gebruikt werden om de eigendomsrechten te beschermen (rechtspraak, landsverdediging), de transactiekosten te verlagen (regels om markten te reguleren, een systeem van maten en gewichten) en het aanbod van collectieve goederen te verzorgen (onderwijs, infrastructuur, gezondheidszorg).[[11]](#endnote-11) Hoe kon dat? Doordat de overheid weinig andere inkomstenbronnen had dan de van de burgers geheven belastingen en afhankelijk was van de bereidheid van die burgers om te betalen, en die burgers in ruil daarvoor aan het politieke proces konden deelnemen en er daardoor voor konden zorgen dat de belastingopbrengsten voor de bovengenoemde doelen werden gebruikt. Het kon ook anders: de tolinkomsten van de Sont bijvoorbeeld stelden de koning van Denemarken in staat om zich minder aan te trekken van de burgers, zonder dat gekozen organen daar veel tegen konden doen.

Een kenmerk van de samenlevingen aan de groeikant van de Great Divergence is de gerichtheid op markten. Toegenomen participatie op arbeidsmarkten en de bloei van kapitaalmarkten waren naast de investeringen in human capital bouwstenen voor wat de economisch historicus Jan de Vries de *industrious revolution* noemt, de oriëntatie op marktkansen die voorafging aan de industriële revolutie en ook aan de Gouden Eeeuw. Die hoge participatiegraad in de arbeidsmarkt betekende een gering percentage zelfvoorzienende huishoudingen. Hier zien we de derde groep indicatoren terug. Dankzij de goede rechtsbescherming, de lage transactiekosten en de veiligheid buitenshuis was productie voor de markt mogelijk en konden mensen, onder wie in de Lage Landen en Engeland opvallend veel vrouwen, gemakkelijk buitenshuis werk vinden dat meer opleverde dan zelfvoorzienende arbeid.[[12]](#endnote-12)

Die oriëntatie op de markt, mogelijk gemaakt door de kwaliteit van de instituties, tezamen met de vorming van human capital vormt het onderscheid tussen West-Europa en de rest van de wereld. Het verklaart waardoor West-Europa al vanaf de Late Middeleeuwen uitliep op de rest van de wereld. De waterscheiding zit dus al ver vóór de Industriële Revolutie.[[13]](#endnote-13)

Deze benaderingswijze laat geen ruimte voor de bekende theorie van de dualistische economie die J.H. Boeke in zijn boek *Oosterse Economie* ontwikkelde. Boeke zag een tegenstelling tussen enerzijds wat hij noemde het “moderne, jonge, agressieve westerse kapitalisme” van de steden en anderzijds het “oude, wijze, in godsdienst en stamverwantschap verankerde, traditionele voorkapitalisme” van het platteland.[[14]](#endnote-14) In een studie over de markten voor agrarische producten op Java in het tweede kwart van de negentiende eeuw wijst Jan Luiten van Zanden die theorie expliciet af.[[15]](#endnote-15) Hij laat zien dat imperfecte kapitaalmarkten met een hoge rentevoet de boeren geen andere keus lieten dan hun rijst onmiddellijk na de oogst, als de prijzen laag waren, te verkopen zodat ze niets overhielden om aan een betere toekomst te werken. Dit standpunt spoort met antropologisch onderzoek dat laat zien dat wanneer zich mogelijkheden voordoen om, in de terminologie van Schumpeter, ‘neue Kombinationen’ uit te proberen, daar ook op dat platteland met zijn traditionele voorkapitalisme gretig gebruik van gemaakt wordt.[[16]](#endnote-16)

De resultaten van het onderzoek van Jan Luiten van Zanden en zijn mede-onderzoekers hebben niet slechts betekenis voor de interpretatie van het verleden, maar zijn ook relevant voor zaken die nu spelen. De studie over Edam en De Zeevang in de vijftiende en de zestiende eeuw bijvoorbeeld refereert expliciet aan de stelling van Hernando de Soto over het enorme potentiëel aan ondernemerschap dat in landen met slecht geregelde eigendomsrechten niet gebruikt kan worden doordat kleine ondernemers de activa waarover ze beschikken niet kunnen gebruiken als onderpand voor krediet. Denk aan zaken als slechte of ontbrekende registratie van landeigendom. De resultaten van het onderzoek sluiten ook naadloos aan op de nadruk die internationale instellingen, voorop de Wereldbank, leggen op het belang van institutionele ontwikkeling en van onderwijs aan meisjes. Het onderzoek laat echter zien dat goede instituties niet zomaar uit de grond gestampt worden. Je kunt dus niet even snel een westerse parlementaire democratie in een stammensamenleving droppen. Er is padafhankelijkheid. Dat betekent niet dat het heden en de toekomst geheel bepaald zijn door het verleden. Zoals Jan Luiten van Zanden, Ewout Frankena en Herman de Jong het verwoorden in hun bijdrage over Economische geschiedenis in de *ESB* Canon-serie eerder dit jaar , “Als er iets is dat de naoorlogse geschiedenis heeft laten zien, dan is het wel dat instituties even verànderlijk kunnen zijn als persistent”.[[17]](#endnote-17) Tenslotte is het ook belangwekkend dat hoge belastingen blijkbaar erg goed voor een samenleving kunnen zijn.

Dames en heren, ik vertrouw erop hiermee duidelijk gemaakt te hebben waarom het bestuur van de Stichting Mr. N.G. Piersonfonds heeft besloten de Penning aan Jan Luiten van Zanden uit te reiken.

1. Atte Jongstra, ‘Patriottisch polderen’, *NRC* 10 mei 2013. [↑](#endnote-ref-1)
2. Jutta Bolt en Jan Luiten van Zanden, ‘The Maddison Project: collaborative research on historical national accounts’, *The Economic History Review* 76:3, 2014, 627-651. [↑](#endnote-ref-2)
3. www.clio-infra.eu/about-clio-infra, geraadpleegd 9 Dec 2013. [↑](#endnote-ref-3)
4. Jan Luiten van Zanden, Joerg Baten, Marco Mira d’Ercole, Auke Rijpma, Conal Smith en Marcel Timmer, eds, *How Was Life? Global well-being since 1820*,OECD, Parijs 2014. [↑](#endnote-ref-4)
5. Leo Noordegraaf (samenstelling en inleiding),*Gesprekken met economisch-historici: Waarover spraken zij? Economische geschiedbeoefening in Nederland omstreeks het jaar 2000*. Uitgeverij Aksant. Amsterdam 2006, blz. 291-300. [↑](#endnote-ref-5)
6. Jan Luiten van Zanden, ‘The road to the Industrial Revolution: hypotheses and conjectures about the medieval origins of the 'European Miracle' ‘. *Journal of Global History* 3:3, 2008, 337-359. [↑](#endnote-ref-6)
7. Joerg Baten en Jan Luiten van Zanden, ‘Book production and the onset of modern economic growth’, *Journal of Economic Growth* 13:3, 2008, 217-235; Eltjo Buringh en Jan Luiten van Zanden, 'Charting the "Rise of the West": Manuscripts and Printed Books in Europe, a long-term perspective from the sixth through the eighteenth centuries’, *Journal of Economic History* 69:2, 2009, 409-445. [↑](#endnote-ref-7)
8. Jan Luiten van Zanden, Jaco Zuijderduijn en Tine de Moor, ‘Small is beautiful: the efficiency of credit markets in the late medieval Holland’, *European Review of Economic History*,16:1, 2012, 3-22. [↑](#endnote-ref-8)
9. Jan Luiten van Zanden, ‘The skill premium and the "Great Divergence" ‘, *European Review of Economic History* 13:1, 2009, 121-153; Robert C. Allen, Jean-Pascal Bassino, Debin Ma, Christine Moll-Murata en Jan Luiten van Zanden, ‘Wages, prices, and living standards in China, 1738–1925: in comparison with Europe, Japan, and India’, *Economic History Review* 64:1, 2011, 8-38; Bozhong Li en Jan Luiten van Zanden, ‘Before the Great Divergence? Comparing the Yangzi Delta and the Netherlands at the Beginning of the Nineteenth Century’, *The Journal of Economic History* 72:4, 2012, 956-989. [↑](#endnote-ref-9)
10. Onder andere: Jan Luiten van Zanden en Daan Marks, *An Economic History of Indonesia 1800-2010*, Routledge, London 2012. [↑](#endnote-ref-10)
11. Jan Luiten van Zanden en Maarten Prak, ‘Towards an economic interpretation of citizenship. The Dutch Republic between medieval communes and modern nation states’, *European Review of Economic History* 10:2, 2006, 11-47. [↑](#endnote-ref-11)
12. Tine de Moor en Jan Luiten van Zanden, ‘Girl power: the European marriage pattern (EMP) and labour markets in the North Sea region in the late medieval and early modern period’, *Economic History Review* 63:1, 2010, 1-33. [↑](#endnote-ref-12)
13. Bas J.P. van Bavel en Jan Luiten van Zanden, ‘The jump-start of the Holland economy during the late-medieval crisis, c. 1350 - c. 1500’, *Economic History Review* 57:3, 2004, 503-532. [↑](#endnote-ref-13)
14. J.H. Boeke, *Oosterse Economie*, 2e druk, Servire, Den Haag z.j., blz. 8 (eerste druk 1946). [↑](#endnote-ref-14)
15. Jan Luiten van Zanden, ‘On the Efficiency of Markets for Agricultural Products: Rice Prices and Capital Markets in Java, 1823–1853’, *The Journal of Economic History* 64:4, 2004, 1028-1055. [↑](#endnote-ref-15)
16. T. Scarlett Epstein, *Economic Development and Social Change in South India*, Manchester University Press, Manchester 1962, repr. 1967. [↑](#endnote-ref-16)
17. Jan Luiten van Zanden, Ewout Frankena en Herman de Jong, ‘Canon deel 9: Economische geschiedenis’, *ESB* 99:4687, 13 juni 2014, 382. [↑](#endnote-ref-17)